



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 532/2018-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. novembra 2018 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Emíliou Korčekovou, advokátska kancelária, Malacká cesta 2B, Pezinok, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 11/2015 (predtým sp. zn. 2 T 6/2015 a sp. zn. 5 T 52/2009) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. septembra 2018 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva

na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 T 11/2015 (predtým sp. zn. 2 T 6/2015 a sp. zn. 5 T 52/2009).

2. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti najmä uviedol:

«Sťažovateľ - obeť porušenia jeho základných práv chránených podľa čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (v ďalšom „ústava“) v spojení podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (v ďalšom „dohovor“) vinou svojvoľného a nedobromyselného konania porušovateľa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave pod č. k. 5T 11/2015, pôvodne vedenom pod č. k. 2T 6/2015 od 05.02.2015, následne vedenom pod č. k. 5T 52/2009, podáva týmto prostredníctvom ním splnomocnenej advokátky JUDr. Emílie Korčekovej návrh na začatie konania...»

Sťažovateľ je obžalovaným v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 5T 11/2015 (pôvodne vedenej pod č. k. 2T 6/2015 od 05.02.2015, následne vedenom v konaní pod č. k. 5T 52/2009), čo sa osvedčuje prílohami č.2-4:

uznesenie č. k. 2T 6/2015 zo dňa 10.02.2015 o spojení vecí na spoločné konanie /príloha č. 2/

uznesenie č. k. 5T 52/2009 zo dňa 12.03.2015 o vylúčení vecí na samostatné konanie /príloha č. 3/

mail sudcu JUDR. J. Mihál z 12.05.2015 o tom, že konanie bude vedené pod č. k. 5T 11/2015 /príloha č. 4/

Obžaloba na sťažovateľa pre údajný pokračujúci zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. napadla na Okresný súd Bratislava I dňa 05.02.2015, pričom ku dňu podania tejto sťažnosti nie je vo veci riadne a zákonným spôsobom rozhodnuté v dôsledku neefektívneho a svojvoľného konania porušovateľa, sústavných obštrukcií porušovateľa v úmysle porušovať základné práva a slobody porušovateľa, pričom konanie okresného súdu nadobudlo charakter neprípustnej šikany a zneužitia subjektívneho práva „ultra vires“, voči čomu sa sťažovateľ nemôže účinne brániť, keďže aktuálne vo veci koná ??? nie nestranný už 5-ty senát ??? kreovaný predsedom senátu v rozpore s čl. 38 ods.

1 Listiny základných práv a slobôd, v rozpore s čl. 6 ods. 1 Dohovoru, čl. 48 ods. 1 Ústavy SR, pričom sťažnosti sťažovateľa voči postupu súdu a v poradí už 5 (slovom: piatemu senátu) sa minuli účinkom, sťažovateľ je súdom od októbra 2017 zastrašovaný a doslovne šikanovaný, a to aj elektronicky mailami súdu na mail jeho mal. syna: [REDAKOVANÉ] - vid'. obsah spisu, počas jeho MS WTKA v Taliansku.

Predsedníčka Okresného súdu Bratislava I dokázala vybaviť iba jedinú sťažnosť na obštrukcie zo strany súdu a prietahy vo veci samej (keďže ostatné boli zadržané a riadne nevybavené - vid'. obsah trestného spisu) a to Oznámením Spr. 276/2018 z 26.04.2018 vo vzťahu na nezákonné pojednávanie a rozhodovanie dňa 8. 01.2018, kedy porušovateľ fingoval predvolanie sťažovateľa na pojednávanie dňa 8. 01. 2018 (predseda senátu bezbreho tvrdil, že sťažovateľa súd riadne predvolával - teda zavádzal jeho a obhajobu, boli tu nebezpečné vyhrážky predvedením na toto pojednávanie zo strany súdu OO PZ Pezinok), hoc de facto a de iure žiadne predvolanie na toto pojednávanie sťažovateľovi nebolo doručované !!!

Sťažnosť na porušenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru sa podáva aplikáciou rozhodnutí ESLP vo veci Ištván a Ištvánová p. Slovensku (2010) , Komanický (č.6) p. Slovensku (2010) a iné...

Keďže sa predseda senátu uchýlil k neprípustnému a neetickému zastrašovaniu sťažovateľa predvádzaním, zatykačom a väzbou, k čomu si navodil aj stav nezákonného a svojvoľného pokutovania sťažovateľa, pričom sťažnosť sťažovateľa z 17.02.2018 voči arbitrárnemu a vykonštruovanému rozhodnutiu č. k. 5T 11/2015-1901 z 08.01.2018 (na pojednávaní, ktoré nebolo zákonným spôsobom vykonané, takže na ňom nemohol súd riadne konať a rozhodovať), doručené 14.02.2018 na rozhodnutie o pokute 200,-€. Sťažovateľ v dostatočnom predstihu, viac ako 20 dní, ospravedlnil neúčast' na pojednávaní z dôvodu sprevádzania a kaučovania jeho ohluchnutého mal. syna [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (nar. [REDAKOVANÉ]) na MS WTKA v Carrare (Taliansko), pričom okresný súd sa neštítal ani do Talianska na MS mu zasielať svojou povahou výhražné maily na mail jeho mal. syna... čo narušilo pokojnú prípravu jeho mal. syna na finálové disciplíny, avšak aj tak sa stal za kaučingu sťažovateľa majstrom sveta v karate, teda ospravedlnenie neúčasti bolo dôvodné a zmysluplné, okresnému súdu nič nebránilo, aby vo veci pojednával, pokiaľ by však opätovne a prekvapivo nedošlo k zmene senátu; predseda senátu túto skutočnosť zatajil sťažovateľovi,

neoboznámil ho náležito a v primeranej lehote o novom zložení senátu, sťažovateľovi neumožnil, aby sa k tomuto novozloženému senátu vyjadril (porušenie čl.48 ods. 2 ústavy, čl.6 ods. 1 Dohovoru, čl. 38 ods. 2 Listiny... a iné závažné procesnoprávne pochybenia a obštrukcie súdu na úkor spravodlivosti a plynulosti konania vinou Okresného súdu Bratislava I), útoky vykazujúce známky šikany a zjavného zneužitia subjektívneho práva „ultra vires“ voči sťažovateľovi, čo sa predsedovi senátu JUDr. Ján Golian, PhD. „vypomstilo“, keďže jeden z ďalších prísediacich JUDR. Mišík (v poradí už vo 4- senáte) sa nedostavil na HP údajne zo súdu neznámych dôvodov, porušením zákona, ústavy, Dohovoru a Listiny si predseda senátu NARÝCHLO bez splnenia zákonných podmienok dňa 26.03.2018 dľa právneho názoru sťažovateľa svojvoľne „vykreoval ďalší senát“ - vid'. obsah spisu a Zápisnica o pojednávaní 26.03.2018 - str. 2, 3) ani ku dňu podania tejto sťažnosti ústavnému súdu nepredložil sťažnostnému Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie a rozhodnutie o sťažnosti sťažovateľa z 17.02.2018 ako aj ďalších námietkách zaujatosti voči senátom č. 3, č. 4, č. 5 (o ktorých doposiaľ nie je rozhodnuté, keďže porušovateľ a predseda senátu o nich riadne nekonal s urýchlením („speedily“), BEZODKLADNE nepredložil sťažnostnému súdu na rozhodnutie) a teda sťažovateľ žije v strachu a obavách o život a zdravie, má podlomené zdravie z nezákonností voči nemu napáchanými z nezákonného trestného stíhania vo veci č.k. 5T 52/2009 (oslobodený KS Bratislava spod obžaloby v celom rozsahu) a vyfabulovanej väzby porušovateľom, tak sa touto sťažnosťou obracia so žiadosťou o pomoc na ústavný súd SR.

Sťažovateľ poznamenáva, že ústavnou sťažnosťou z 22.05.2015 sa domáhal zrušenia uznesenia č. k. 5T 52/2009 zo dňa 12.03.2015 o vylúčení veci na samostatné konanie /príloha č. 3/.

Sťažovateľ tvrdí, že stav jeho právnej neistoty o výsledok trestného konania pred Okresným súdom Bratislava I, bezmocnosti, beznádeje, utrpenia, sužovania o výsledok vykonštruovaného trestného konania vinou porušovateľa, jeho obštrukcií na úkor plynulosti súdneho konania trvá aj v čase podania tejto sťažnosti ústavnému súdu, keďže od 05.02.2015 doposiaľ vo veci konalo a koná už 5 senátov, čo výraznou mierou ovplyvnilo plynulosť, efektivitu konania a rozhodnutie vo veci samej bez zbytočných prietahov a v „primeranej lehote“, zásadným spôsobom došlo k porušeniu práva sťažovateľa na rozhodnutie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy a jeho práva podľa

čl. 6 ods. 1 Dohovoru na prejednanie trestnej veci v „primeranej lehote“, čo sťažovateľ už predtým šikanovaný v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 5T 52/2009 vníma obzvlášť ťažko (aj jeho rodina, ktorá žije v nepokoji a neistote), keďže vyšetrowanie vo veci vzťahujúcej sa ku konaniu vo veci č. k. 2T 6/2015 bolo zjavne zneužitie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod č. k. 5T 52/2009 k rozšíreniu dôvodov väzby o písm. c/ a to všetko pred podaním obžaloby dňa 05.02.2015 na Okresný súd Bratislava I - bližšie k porušeniu čl. 17 ústavy a čl. 5 Dohovoru vid'. nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 244/2015 z 02.07.2015 ako aj nález ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 579/2015-54 z 17.12.2015.

Vec je jednoduchá, právne a skutkovo nezložitá. Pre sťažovateľa má mimoriadny význam, keďže sťažovateľ tvrdí, že skutok kladený mu za vinu nespáchal a ani len nemohol spáchať, je tu absencia objektívnej stránky trestného činu subvenčného podvodu, skutok tak ako je popísaný v skutkovej vete obžaloby sa nestal, je tu absencia subjektívnej stránky trestného činu. Sťažovateľ sa na obštrukciách a neefektívnom konaní porušovateľa nepodieľal, na jednotlivé konania sa dostavuje v strachu a ako tak povediac „na klavír“ z toho, čo si predseda senátu voči nemu zas vymyslí.

Sťažovateľ tvrdí, že je obeťou svojvoľného konania porušovateľa. Je obeťou porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, o to viac, že ku dňu podania tejto sťažnosti ústavného súdu a to za viac ako 3 ROKY a Z MESIACOV od 05.02.2015 mu v dôsledku obštrukcií zo strany porušovateľa NEBOLO UMOŽNENÝM KONTRADIKTÓRNE VYPOČUTIE SVEDKOV OBŽALOBY, pričom viacerí z nich medzičasom a to po 05.02.2015 ZOMRELI, čo malo a má za následok oslabenie obhajoby sťažovateľa, jeho neprípustnú diskrimináciu a marenie jeho práva na prejednanie trestnej veci v primeranej lehote, porušenie práva rovnosti v neprospech sťažovateľa, teda zmarenie vykonania dokazovania v prospech sťažovateľa .

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd primerane skutkovému stavu veci mu priznal odškodnenie nemajetkovej ujmy - primerané zadosťučinenie v sume 5.000,- €, ktoré sťažovateľ vzhľadom na skutkový stav veci a okolnosti, včítane vyhrážania sa mu súdom obmedzením jeho slobody a zásahom do práva na súkromie a pokojný rodinný život vníma, narušenie citového rodinného života... ako primerané a spravodlivé, súladné s aktuálnou

judikatúrou ESLP voči Slovensku vo vzťahu k porušeniu primeranej lehoty na prejednanie a rozhodnutie vecí v trestných konaniach.»

3. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo [REDAKOVANÉ] na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručené podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod č. k. 5T 11/2015 (pôvodne vedenom pod č. k. 2T 6/2015 od 05.02.2015, následne vedenom pod č. k. 5T 52/2009) porušené boli.

2. Okresnému súd Bratislava I sa prikazuje, aby v konaní vedenom pod č. k. 5T 11/2015 konal bez zbytočných prieťahov .

3. [REDAKOVANÉ] priznáva finančné zadosťučinenie v sume 5 000,- Eur, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť mu do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu.

4. [REDAKOVANÉ] priznáva úhradu trov konania v sume 315,68 Eur, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť na účet jeho právnej zástupkyne - advokátky JUDr. Emílie Korčekovej do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu.“

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody

uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

6. Z obsahu zmätočnej sťažnosti sťažovateľa, ktorý je inak kvalifikovane právne zastúpený, vyplýva, že sťažovateľ namieta, že (i) v jeho veci koná nezákonný senát (*«predseda senátu NARÝCHLO bez splnenia zákonných podmienok dňa 26.03.2018 dľa právneho názoru sťažovateľa svojvoľne „vykreoval ďalší senát“»*) a (ii) jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru boli porušené *„postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod č. k. 5T 11/2015 (pôvodne vedenom pod č. k. 2T 6/2015 od 05.02.2015, následne vedenom pod č. k. 5T 52/2009)“*.

7. Sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala zákonom predpísané náležitosti najmä preto, že sťažovateľ námietku zákonného sudcu nepremietol do sťažnostného petitu a pokiaľ namietal zbytočné prietahy v konaní, v petite uviedol tri napadnuté konania (sp. zn. 5 T 11/2015, sp. zn. 2 T 6/2015 a sp. zn. 5 T 52/2009), avšak z fotokópie priloženého uznesenia okresného súdu sp. zn. 2 T 6/2015 z 10. februára 2015 vyplýva, že iba dve konania, a to konkrétne konania vedené na okresnom súde pod sp. zn. 2 T 6/2015 a sp. zn. 5 T 52/2009 boli spojené na spoločné konanie (s tým, že ďalej budú vedené pod sp. zn. 5 T 52/2009), pričom vec vedená pod sp. zn. 2 T 6/2015 bola uznesením sp. zn. 5 T 52/2009 z 12. marca 2015 vylúčená na samostatné konanie. Z priložených písomností (*„Oznámenie“* predsedníčky okresného súdu sp. zn. Spr 276/2018 z 26. apríla 2018 a zápisnica o hlavnom pojednávaní zo 6. septembra 2018) vyplynulo, že vec pod sp. zn. 5 T 11/2015 bola samostatne vedená, pričom v tejto veci bol aj 6. septembra 2018 vyhlásený oslobodzujúci rozsudok sťažovateľa.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, teda vzhľadom na nejasnosť petitu sťažnosti a na to, že sťažnostný návrh nekorešpondoval s obsahom sťažnosti, ústavný súd poskytol sťažovateľovi priestor na doplnenie a spresnenie svojej sťažnosti a 18. septembra 2018 vyzval právnu zástupkyňu sťažovateľa na formulovanie sťažnosti tak, aby obsahovo aj formálne zodpovedala požiadavkám kvalifikovaného podania podľa zákona o ústavnom súde.

9. Právna zástupkyňa sťažovateľa podaním doručeným ústavnému súdu 8. októbra 2018 oznámila: *„sťažnosť je dôvodná a zmysluplná, navrhovaný výrok je jasný, zrozumiteľný a určitý, keďže sťažnosťou je namietané porušenie práva sťažovateľa na prejednanie predmetnej veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, pričom ku dňu odoslania sťažnosti (05.09.2018, príloha č. 1) nebolo v trestnej veci Okresným súdom Bratislava I. rozhodnuté za viac ako 3 roky a 7 mesiacov.“*

10. Vzhľadom na to, že sťažovateľ ani po výzve ústavného súdu nedostatky svojho podania neodstránil, v petite sťažnosti tvrdené porušenie jeho práv nespresnil a nezosúladil s obsahom svojho podania, pričom bol poučený aj o tom, že v prípade, ak nedostatky sťažnosti neodstráni, môže to mať za následok odmietnutie sťažnosti, ústavný súd jeho sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

11. Ústavný súd nad rámec uvádza, že pokiaľ by v budúcnosti v postupe všeobecného súdu dochádzalo k prietahom v konaní, sťažovateľovi nič nebráni v tom, aby opätovne podal kvalifikovanú sťažnosť na porušenie základných práv a slobôd podľa čl. 127 ústavy.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. novembra 2018